

Érdekmérlegelési teszt jogérvényesítés céljából történő adatkezelés esetében Természetes személlyel kötendő szerződések esetén alkalmazandó

11. számú Melléklet

1. Az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdeke:

- **Adatkezelés érdeke:**

Szerződéssel kapcsolatos vita esetén bizonyítás lehetősége

- **Az érdek jogszerűségének igazolása:**

A szerződéssel kapcsolatosan fellépő bármilyen vita, kérdés esetén létfontosságú szerepe van a bizonyíthatóság érdekében a szerződés megőrzésének, legyen arra bírósági eljárásban vagy azon kívül szükség. Tekintettel arra, hogy a polgári peres eljárás szabályai kifejezetten előírják a bizonyítási kötelezettséget [Pp. 4. § (2) bek.], egy szerződéses vita, kérdés tisztázásának szükségessége esetén a bizonyítás lehetősége nemhogy nem ellentétes a jog semmilyen formájával, de kifejezetten a jog által megkívánt magatartás.

- **A jogos érdek megfelelően konkrét:**

A jogos érdek megfelelően konkrét, hiszen pontosan meghatározza, hogy az adatkezelő a szerződéssel kapcsolatos viták, kérdések esetében szükséges bizonyítás céljából kíván azzal élni, elkerülve ezzel az általános érdekérvényesítés megközelítését. Elméletileg egyetlen további pontosítás lenne elképzelhető a viták és kérdések vonatkozásában, azonban az a lehetséges jogviták kiszámíthatatlanságára és sokféleségére tekintettel, a gyakorlatban nem megvalósítható. Mindezek alapján a fentebb meghatározott érdek vonatkozásában további szűkítéssel nem lehet élni.

- **A jogos érdek valódi és aktuális:**

A jogos érdek valódi, hiszen egy szerződés megkötésével, annak megsértésével valódi jogok és kötelezettségek keletkeznek, ezzel azok bizonyítása, kikényszeríthetősége iránti igény is valóságos. Maga a jog az elévülési időhöz köti az igény érvényesíthetőségét, ezért a fentebb meghatározott érdek addig mindenféleképpen fennáll, amíg az igény bíróságon való érvényesíthetőségének reális esélye van. Éppen ezért az adatkezelés idejének elévüléshez történő kötése biztosítja annak aktualitását is.

- **Adatkezeléshez fűződő harmadik személy, társadalom érdeke:**

Az adatkezeléshez harmadik személynek vagy a társadalom egy részének általában érdeke nem fűződik. A konkrét szerződés tartalma alapján azonban elképzelhető.

A fentiek alapján a jogos érdek fennáll, így a továbbiakban vizsgálható a szükségesség kérdése.

2. Az adatkezelés szükségessége

- **Annak egyértelmű és világos bemutatása, hogy az adatkezelés az érdek eléréséhez feltétlenül szükséges és alkalmas:**

Érdekmérlegelési teszt jogérvényesítés céljából történő adatkezelés esetében Természetes személlyel kötendő szerződések esetén alkalmazandó

A szerződéssel kapcsolatosan keletkezett igények érvényesítésének, viták valamint kérdések tisztázásának egyik létfeltétele maga a szerződés, hiszen az a konkrét jogok és kötelezettségek körének, tartalmának forrása. A szerződésben foglalt személyes adatok kezelésének szükségessége azért áll fenn, mert azok határozzák meg a felek ügyletkötői minőségét, ezzel pontosítva a jogalanyok jogait és kötelezettségeit. Ezért egyértelmű, hogy a szerződés az abban található személyes adatokkal nemhogy csak alkalmas a szerződéssel kapcsolatosan keletkezett igények érvényesítéséhez, viták eldöntéséhez, de nélkülözhetetlen is.

- **Annak vizsgálata, hogy rendelkezésre állnak-e alternatív, az egyén szempontjából kevésbé korlátozó megoldások, mellyel az érdek elérhető:**

Tekintettel arra, hogy a szerződésben található személyes adatok csupán azon adatok körére korlátozódnak, amelyek feltétlenül szükségesek a szerződés létrejöttéhez és annak teljesítéséhez, az adatkezelő számára nincs alternatív, kevésbé korlátozó eszköz a szerződés megőrzésénél, a személyes adatok kezelésénél. A szerződés esetleges anonimizálása lehetetlenné tenné annak megállapítását, hogy a jogalanyok milyen ügyletkötői minőséget töltenek be az adott szerződésben, ezzel azt is elveszítve, hogy milyen jogai és kötelezettségei álltak fenn. A személyes adatok körének csökkentése, azaz némelyikének törlése pedig szintén vagy az előbb említett, a fél azonosítását lehetetlenítené el, vagy éppen a jogérvényesítés tartalmát üresítené ki, az eljárás megindításának meghiúsításával.

Mindezek alapján az adatkezelés jogos érdekének szükségessége is fennáll, ezzel a továbbiakban vizsgálható az arányosság szempontrendszere.

3. Az érdekek arányosságának mérlegelése

3.1. Érdekek természetének vizsgálata

- **Az adatkezelő jogos érdekének természete:**

Az adatkezelés célja a szerződéssel kapcsolatosan fellépő viták, kérdések valamint keletkezett igények érvényesíthetősége érdekében szükséges bizonyíthatóság. Bár a jog nem írja kifejezetten elő ezt a konkrét adatkezelést, mégis az egy peres eljárás során, valamint a peren kívüli viták rendezése során létfontosságú. Következésképpen az adott adatkezelés egy, a jog által megkövetelt magatartás teljesíthetősége érdekében indokolt, így egyéb legitim érdekek számít.

- **Az adatkezelő jogos érdekének jellege:**

Az adatkezelő jogos érdeke kettős jellegű. Egyrészt bizonytalan a tekintetben, hogy a szerződéssel kapcsolatosan keletkezik-e érvényesíteni kívánt igény vagy kérdés, vita, másrészt a tekintetben viszont nyomós és kényszerítő jellegű, hogy amennyiben ez megvalósul, úgy az adatkezelés hiányában az adatkezelő olyan létfontosságú jogosultságtól esik el, mint a bírósághoz való fordulás joga valamint bizonyítási kötelezettségét sem tudja egy peres eljárásban teljesíteni.

- **Az érintett érdeke:**

Az adatkezelés az érintett információs önrendelkezéshez való jogát érinti, amely végső soron az emberi méltósághoz való alapvető emberi jogból levezetett jogosultság. Az emberi méltósághoz való jog azonban az élethez való joggal együtt élvez abszolút, azaz korlátozhatatlan védelmet. Emellett az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján az emberi méltóságból levezetett egyes jogosultságok, úgymint jelen esetben az önrendelkezéshez való

Érdekmérlegelési teszt jogérvényesítés céljából történő adatkezelés esetében Természetes személlyel kötendő szerződések esetén alkalmazandó

jog, annak személyes adatokkal való rendelkezésének aspektusa szükséges és arányos módon korlátozható.

- **Az adatok jellege:**

A szerződések nem tartalmaznak se faji, etnikai származásra, se politikai véleményre, se vallási, világnézeti meggyőződésre, se szakszervezeti tagságra utaló személyes adatokat,

se genetikai, biometrikus, se egészségügyi adatokat, se szexuális életre, szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatokat, tehát a GDPR 9. cikkében meghatározott személyes adatok különleges kategóriának egyikét sem tartalmazzák. Felmerülhet egyéb szenzitív adat lehetősége azonban például pénzügyi adat. – Szerződés típusoktól függően eltérő

3.2. Adatkezelés hatásainak vizsgálata

- **Az érintett számára az adatkezeléssel járó kedvező és kedvezőtlen hatások:**

Az érintett számára az adatkezelés nem jár kifejezett előnnyel, viszont elképzelhető olyan esemény bekövetkezése, amelynek eredményeképpen a szerződés megléte pozitív lehet az érintett számára. Például az érintett szerződési példányának elvesztése, megsemmisülése esetén. Az adatkezelés alapvetően nem érinti negatívan az érintettet, viszont elképzelhető ennek megvalósulása is. Például, ha az érintett akarata ellenére valósul meg az adatkezelés. Mindezek alapján azonban az adatkezelés nem eredményez az érintett jogaiba történő intruzív beavatkozást.

- **Érintett helyzete:**

Az adatkezelő szerződéseinek esetében az érintett általában nem tartozik sérülékeny csoporthoz, ez azonban a szerződés típusától és az egyedi ügy függvényében változhat. (pl. gyermek, beteg, munkavállaló, fogyasztó stb.)

- **Adatkezelő helyzete:**

A MOL Nyrt. a MOL-csoport tagja, mely 25 ezer munkavállalóval 30 országban tevékenykedik, székhelye Budapest. A MOL-csoport az egyik legnagyobb vállalatcsoport Közép-Kelet Európában. Ez alapján az adatkezelő vonatkozásában jelentős gazdasági erő állapítható meg.

- **Az érintett és az adatkezelő kapcsolata:**

Az adatkezelő és az érintett között a szerződés típusától függően folyamatos/ időszakos/ egyszeri jogviszony szűnt meg. Kapcsolatuk megszűnéséből adódóan, ha volt is a jogviszony alapján megfigyelhető erőfölény az adatkezelő oldalán, az jelenleg biztosan nem áll fenn.

- **Az adatkezelés hatása az érintettre, az adatkezelővel való kapcsolata fényében:**

Arra való tekintettel, hogy az érintett és az adatkezelő közti szerződéses kapcsolat már megszűnt, az érintett szempontjából nehezményezhető az adatkezelés megvalósulása, az azonban jogaiba való intruzív beavatkozást és sérelmet nem okoz.

- **Az érintett ésszerű elvárásai:**

Az érintett ésszerű elvárásai keretében a szerződés megkötésének időpontjában és azzal összefüggésben számolhat és számolnia kell, hogy a szerződés megszűnése után a szerződés tárolására, felhasználására, ezzel személyes adatainak kezelésére igényérvényesítés, bizonyítás érdekében sor kerül. Különösen igaz ez jelen adatkezelés vonatkozásában, hiszen az adatkezelő a szerződés megkötésekor erről tájékoztatja az érintettet.

Érdekmérlegelési teszt jogérvényesítés céljából történő adatkezelés esetében Természetes személlyel kötendő szerződések esetén alkalmazandó

- **Az adatkezelés módja:**

Az adatkezelés - az adatminimalizálás és célhoz kötöttség elvét megvalósítva – csupán azon adatok körére vonatkozik, amelyek feltétlenül szükségesek a szerződés kötéséhez és így az azzal kapcsolatos bizonyításhoz.

Emellett a személyes adatok kezelése a tároláson és a bizonyításhoz történő felhasználáson kívül más adatkezelésre nem terjed ki, így az adatkezelő az érintett személyes adatait különösen nem veti össze más adatokkal. Továbbá azokat az adatkezelő nem hozza nyilvánosságra, megismerhetőségüket szigorúan azon munkavállalók számára teszi lehetővé, akiknek munkájuk elvégzéséhez a személyes adatkora van szükségük. Például jogi lépések megtételének szükségessége esetén a jogi képviselő. Ezzel az adatkezelés hatásai teljes mértékben előreláthatóak és kiszámíthatóak.

- **Az érintett tájékoztatása az adatkezelésről:**

A szerződés megkötésekor az adatkezelő teljes körű, világos és közérthető tájékoztatást nyújt az érintett számára a szerződés megszűnését követően kezelt személyes adatok köréről, az adatkezelés alapról, módjáról, idejéről, az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogairól.

3.3. Egyéb biztonsági intézkedések

- **Adatok korlátozott ideig történő megtartása:**

Az adatkezelő a célhoz kötöttség elvét megvalósítva csupán addig kezeli az érintett személyes adatait, amíg arra az igényérvényesítés érdekében szükséges van. Így a szerződés megszűnését követő 5 éves elévülési idő lejártát követően nem kezeli tovább a személyes adatokat. Ez az adott szerződés típusától függően eltérhet.

- **Az adatokhoz való hozzáférés korlátozása:** Az érintett személyes adatok megismerhetősége szigorúan azon munkavállalók számára lehetséges, akiknek munkájuk elvégzéséhez a személyes adatkora van szükségük. Például jogi lépések megtételének szükségessége esetén a jogi képviselő.

4. Az érdekmérlegelés eredménye és annak dokumentálása

Jogos érdek fennáll

A szerződéssel kapcsolatosan fellépő bárminemű vita, kérdés esetén létfontosságú szerepe van a bizonyíthatóság érdekében a szerződés megőrzésének, legyen arra bírósági eljárásban vagy azon kívül szükség. Egy peres eljárásban pedig a jog által kifejezetten megkívánt magatartás a tények bizonyítása, így az adatkezelő érdeke jogszerű. A fentiek alapján az is megállapítható, hogy kellően meghatározott, valódi és aktuális a jogos érdek, ezért helyes a szükségesség további vizsgálata.

Az adatkezelés szükségessége

A szerződéssel kapcsolatosan keletkezett igények érvényesítésének, viták valamint kérdések tisztázásának egyik létfeltétele maga a szerződés, hiszen az a konkrét jogok és kötelezettségek körének, tartalmának forrása. Tekintettel arra, hogy a szerződésben foglalt személyes adatok határozzák meg a felek ügyletkötői minőségét, ezzel megállapítva a jogalanyok jogait és kötelezettségeit, egyértelmű, hogy a szerződés, az abban található személyes adatokkal nemhogy

Érdekmérlegelési teszt jogérvényesítés céljából történő adatkezelés esetében Természetes személlyel kötendő szerződések esetén alkalmazandó

alkalmas, de nélkülözhetetlen is az adatkezelő érdekének eléréséhez. Emellett egyéb alternatív, kevésbé korlátozó eszköz sem áll rendelkezésére az adatkezelőnek jogos érdeke elérésére, hiszen mind a szerződés anonimizálása, mind a kezelt adatok körének csökkentése lehetetlenné tenné annak megállapítását, hogy a jogalanyok milyen ügyletkötői minőséget töltenek be, milyen jogai és kötelezettségei álltak fenn. Ezek a megoldások tehát a bizonyíthatóság lehetőségét üresítenék ki. Mindezek alapján a jogos érdek szükségessége is fennáll, ezért helyes az arányosság további vizsgálata.

Az adatkezelés arányos korlátozást jelent az érintett vonatkozásában

Érdekek természetének vizsgálata

Az érdekek természetének vonatkozásában elmondható, hogy bár az adatkezelés esetlegesen korlátozza az érintett személyes adataival való önrendelkezéshez való jogát, ez a jog azonban nem jelent abszolút, korlátozhatatlan jogosultságot, így az adatkezelés szükségessége és arányossága esetében az megengedhetőnek minősül. Tekintettel arra, hogy az előbbiek alapján a szükségesség már fennáll, a továbbiakban az arányosság vizsgálata szükséges.

Az adatkezelő oldalán, az érdek természetét illetően egyéb legitim érdek áll fenn, amely az arányosság megítélésékor az alapjog és közérdek érvényesítésénél gyengébb, azonban a kulturálisan vagy társadalmilag elismert érdeknél erősebb érdeknek tekinthető. Az érdek jellege az arányosság mércéjét a megengedhetőség felé billenti a tekintetben, hogy az létfontosságú a bizonyítás esetén. Az, hogy arra a jövőben biztosan szükség lesz-e, azonban nem állítható teljes bizonyossággal, csupán nagy valószínűséggel. Mindezek alapján az arányosság mércéje egyik irányba se mutat különösebb eltérést. Az adatkezelés megengedhetősége mellett szól azonban, hogy az az adatok különleges kategóriáját nem érinti.

Az adatkezelés hatásának vizsgálata

Az adatkezelés érintettre való pozitív és negatív hatások szintén nem mozdítják el az arányosság mércéjét se az adatkezelés megengedhetősége, se annak megtiltása felé, hiszen mind a pozitív, mind a negatív hatások esetlegeseek. Az azonban, hogy az adatkezelés nem eredményez az érintett jogaiba történő intruzív beavatkozást, az az adatkezelés megengedhetőségét segíti. A felek helyzete újból nem befolyásolja az arányosság mércéjét, mivel az érintett nem tartozik sérülékeny, érzékeny csoporthoz, továbbá bár az adatkezelő nagy gazdasági erővel bír, a bizonyítás érdeke vonatkozásában nem valósít meg semmilyen erőfölényt. Emellett az érintett semmilyen formában nincs kiszolgáltatva az adatkezelőnek. Tekintettel arra, hogy az érintett már az adatgyűjtéskor számíthat jelen adatkezelésre, valamint arra, hogy az adatkezelés módjának köszönhetően az adatkezelés hatásai teljes mértékben kiszámíthatóak, az arányosság mércéje e vonatkozásban az adatkezelés megengedhetősége felé mozdul el. Szintén a korlátozás arányosságát növeli, hogy az adatkezelő teljes körű, világos és közérthető tájékoztatást nyújt az érintett számára a szerződés megszűnését követően kezelt személyes adatok köréről, az adatkezelés alapjáról, módjáról, idejéről, az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogairól.

Egyéb biztonsági intézkedések

Az arányosság mértékét tovább növeli két biztonsági intézkedés is, az adatok korlátozott ideig történő megtartása és az adatokhoz való hozzáférés korlátozása is.

**Érdekmérlegelési teszt jogérvényesítés céljából történő adatkezelés esetében
Természetes személlyel kötendő szerződések esetén alkalmazandó**

Mindezek alapján az érdekmérlegelési teszt végeredményeképpen megállapítható, hogy az érintett joga nem élvez elsőbbséget az adatkezelő jogos érdekével szemben, az adatkezelés szükséges és arányos korlátozást valósít meg az érintett vonatkozásában.